



KULBX00U6KJC

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE  
Odbor životního prostředí a zemědělství

Dle rozdělovníku

Číslo jednací  
KULK 91208/2024  
OŽPZ 1459/2024

Oprávněná osoba/linka/email  
Ing. Glogarová/404  
dana.glogarova@kraj-lbc.cz

Liberec  
8. 1. 2025

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný orgán podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na základě oznámení podle přílohy č. 4 zákona, vydává podle § 7 odst. 5) zákona:

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

### Identifikační údaje

#### *1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1*

#### **„EIA Hala C Příšovice“**

106 – Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu 10 tis. m<sup>2</sup>.

#### *2. Kapacita (rozsah) záměru*

Záměrem je novostavba skladové haly C a přilehlých zpevněných ploch a souvisejících technických objektů a inženýrských sítí. Hala bude využívána především ke skladování a souvisejícímu administrativnímu, sociálnímu a technickému zázemí. V současné době není znám konkrétní rozsah a sortiment skladovaného zboží (vzhledem k neznalosti budoucích nájemců skladových prostorů a charakteru jejich podnikání). Předpokládá se skladování a logistika, např. skladování součástí a náhradních dílů, potravin, nápojů, zboží obecné povahy (sklad e-shopů).

Hala C je jeden samostatně stojící objekt, který má půdorysné rozměry 115,26 x 85,26 m. Základní modulová síť je v podélném směru 4 x 24 m + 1 x 18 m a tvoří tak celkem 5 lodí. V příčném směru jsou modulové vzdálenosti os 6 x 12 m. Maximální výška konstrukce střechy ve vrcholu je +11,490 m, maximální výška atiky po obvodě je +11,240 m. Světlá výška pod střešními vazníky je +10,090 m. Výška atiky s opláštěním je +12,0 m.

Provoz parku je v maximálním stavu nepřetržitý, tedy 24 hod. denně, 7 dní v týdnu. Předpokládá se maximálně třisměnný provoz v hale i v administrativních provozech s tímto souvisejících (příjem a výdej zboží), ostatní provozy (administrativa celého parku a pomocné provozy) jsou jednosměnné.

#### Rozsah záměru – zastavěnost a funkční plochy objektu haly C:

Zastavěná plocha: 9 826,7 m<sup>2</sup>

Obestavěný prostor: 117 002,5 m<sup>3</sup>

T +420 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

Užitná plocha: 9 901 m<sup>2</sup>

Nové zpevněné plochy komunikací – asfalt + cementobeton: 1 607,91 m<sup>2</sup>

Nové plochy parkovišť – betonová dlažba pro pojezd OA: 200,0 m<sup>2</sup>

Nové chodníky: 145,27 m<sup>2</sup>

Zastavěné + zpevněné plochy: 11 779,88 m<sup>2</sup>

Nově navržené zelené plochy: 3 419,13 m<sup>2</sup>

V rámci haly C bude nově zaměstnáno celkem 61 osob – v rámci administrativy (17) a skladu (44).

Realizací záměru vznikne 15 nových parkovacích stání pro osobní automobily. Nová parkovací stání pro nákladní automobily nebudou realizována, budou využívána společná parkovací místa pro celý areál (stávající).

Stávající doprava vyvolaná areálem oznamovatele je uvažována 138 OA/den a 64 NA/den. Realizací záměru se navýší doprava v areálu o 69 OA/den a 32 NA/den na celkových 207 OA/den a 96 NA/den.

Dopravní obslužnost areálu oznamovatele se realizací záměru (výstavba haly C) nezmění. Dopravně je areál záměru napojen na místní účelovou komunikaci (dále jen „MÚK“), která se na severu napojuje na silnici II/610. Veškerá nákladní doprava a většina osobní dopravy bude vedena z MÚK na silnici II/610 a dále přes silnici II/279 na dálnici D10, která vede v jižním směru na Mladou Boleslav a Prahu a v severním směru na Liberec. Část osobní dopravy může mířit zejména po silnicích II/610 a II/279 do okolí záměru.

### **3. Umístění záměru**

Záměr se nachází v obci Příšovice, k. ú. Příšovice, jižně od hlavní zastavěné části obce. Plochy určené pro výstavbu záměru jsou součástí stávajícího areálu společnosti Logicor (President Czech) s. r. o., kde se již nachází dvě haly – A a B. Východně a západně od areálu se nachází zemědělsky obdělávané pozemky. Severně od areálu se nachází hlavní zastavěná část obce Příšovice. Jižně od areálu se nachází pás vegetace, na kterou navazuje vodní plocha Velký Písečák.

kraj: Liberecký

obec: Příšovice

katastrální území: Příšovice

pozemky dotčené stavbou: p. p. č. 659/6, 659/5, 499/3, 2866, 2865, st. p. č. 266, 279, 267, 268, 269, 270, 593, 594

### **4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

Záměrem je novostavba skladové haly C a přilehlých zpevněných ploch a souvisejících technických objektů a inženýrských sítí. Objekt nové haly C bude mít rozlohu cca 9 826,7 m<sup>2</sup>. Zastavěné a zpevněné plochy budou mít celkovou rozlohu 11 779,88 m<sup>2</sup>.

#### Možnost kumulace s jinými záměry

Ve stávajícím areálu se již nachází dvě haly – A a B, pro které byl vydán Obecním úřadem Příšovice kolaudační souhlas s užíváním stavby, č. j. 915/2024/SU10, ze dne 14. 6. 2024. Pro haly A a B byla zároveň vydána rozhodnutí o povolení zkušebního provozu, č. j. 908/2024/SU10 (hala A) a č. j. 911/2024/SU10 (hala B), ze dne 14. 6. 2024. Příslušná rozhodnutí jsou uvedena v příloze č. 9 oznámení. Haly budou využívány především ke skladování a logistice, dle charakteru podnikání budoucích nájemců ploch. Součástí stávajícího areálu jsou dále areálové komunikace, manipulační plochy a technická zařízení.

V obci Příšovice se nachází drobní podnikatelé – obvykle provádějí zprostředkování obchodu a služeb, pronájem nemovitostí, opravy, tak i běžná občanská vybavenost či dobrovolné spolky (SHD Příšovice, TJ Sokol Příšovice, ČZS Příšovice).

V rámci k. ú. Příšovice byly projednávány dle zákona následující záměry:

LBK119 – WELLNESS Centrum Všeň 2 (2006) – Od předkládaného záměru je tento záměr vzdálen cca 2,3 km jižně. Záměr nebyl realizován. Vzájemná kumulace záměrů dle předloženého oznámení nenastane, vzhledem k odlišnému charakteru záměru, odstupové vzdálenosti a odlišnému dopravnímu napojení.

LBK140 – Logistický areál v Příšovicích – CLARA INVEST a. s. (2006) – Od předkládaného záměru je tento záměr vzdálen cca 1,1 km severozápadně. Záměr byl realizován. Vzájemná kumulace záměrů byla dle předloženého oznámení zohledněna z hlediska emisí i hluku.

LBK444 – Provozovna finalizace Příšovice (2011) – Od předkládaného záměru je tento záměr vzdálen cca 900 m severně. Záměr dosud nebyl realizován. Kumulace předkládaného záměru s výše uvedeným záměrem dle předloženého oznámení nenastane vzhledem k odlišnému charakteru záměrů a odstupové vzdálenosti. Kumulace z hlediska dopravy se v případě realizace záměru projeví při exitu rychlostní silnice D10. Předpokládá se intenzita obslužné dopravy v rozsahu maximálně 10 nákladních a 10 osobních automobilů za den.

LBK559 – Rozšíření nakládání s odpady – provozovna Příšovice (2018) – Kumulace tohoto záměru s výše uvedeným záměrem dle předloženého oznámení nenastane, od jeho realizace bylo upuštěno.

V okolí záměru jsou v Příšovicích umístěny výrobní areály/komerční společnosti. Nejbližší se nacházejí:

FKM s. r. o. – kovovýroba

ZLS s. r. o. – kovovýroba

CBM ČR s. r. o. – sklady

Final – obaly s. r. o. – velkoobchod

Baltaxia, a. s. – textil

Hlavní kumulativní vliv vyvolaný záměrem bude nárůst hluchnosti a emisí znečišťujících látek do ovzduší ze stacionárních zdrojů a dále vyvolaný nárůst dopravy na přilehlých komunikacích a z toho plynoucí nárůst hluchnosti a emise znečišťujících látek v ovzduší.

### **5. Stručný popis technického a technologického řešení záměru**

Záměrem je novostavba skladové haly C a přilehlých zpevněných ploch, souvisejících technických objektů a inženýrských sítí.

#### Asanace, demolice, kácení dřevin

V místě stavby nevznikne požadavek na asanace, demolice objektů a ani kácení dřevin. Pro realizaci záměru je v centrální části stávajícího areálu vyhrazen prostor bez staveb a vegetace.

#### Stavební řešení

Hala C je jeden samostatně stojící objekt, který má půdorysné rozměry 115,26 x 85,26 m. Základní modulová síť je v podélném směru 4 x 24 m + 1 x 18 m a tvoří tak celkem 5 lodí. V příčném směru jsou modulové vzdálenosti os 6 x 12 m. Maximální výška konstrukce střechy ve vrcholu je +11,490 m, maximální výška atiky po obvodě je +11,240 m. Světlá výška pod střešními vazníky je +10,090 m. Výška atiky s opláštěním je +12,0 m.

Nosná konstrukce stavby je tvořena prefabrikovanou železobetonovou konstrukcí založenou na vrtaných velkopřůměrových pilotách s rozšířenými hlavicemi s kalichy. Svislou nosnou

konstrukci tvoří železobetonové prefabrikované sloupy. Sloupy jsou vetknuty do kalichů pilotových základů. Na sloupech a střešních průvlacích je uložena železobetonová prefabrikovaná sedlová vaznice na rozpon 24,00 m, průřezu T. Sklon střešní roviny jednotlivých lodí je 2,0 %. Střešní konstrukce je v hlavních modulových osách A÷F doplněna obvodovými nosníky obdélníkového průřezu, které jsou ukládány ve spádu střešní roviny. Ve štítových osách 1÷15 je střešní konstrukce doplněna zúženými obdélníkového průřezu. Po celém obvodu konstrukce jsou navrženy železobetonové sendvičové panely s horní hranou na kótě +0,30 m. Na ose B1÷E2 jsou navrženy nákladové můstky, je zde snížena horní hrana pilot na kótu -1,6 m (základní úroveň je -0,50 m). Nad čely nákladových můstků jsou provedeny sendvičové stěny, který lemují vratový otvor.

### Zpevněné plochy

V rámci výstavby haly C budou realizovány manipulační plochy pro nákladní automobily, parkovací stání pro osobní automobily a chodníky. Vše bude napojeno na stávající komunikace a manipulační plochy stávajícího areálu. Objekt nové haly C bude mít rozlohu cca 9 826,7 m<sup>2</sup>. Zastavěné a zpevněné plochy budou mít celkovou rozlohu 11 779,88 m<sup>2</sup>.

Pro návrh konstrukčních vrstev zpevněných ploch a komunikací v řešeném areálu jsou uvažovány skladby, které vychází z TP 170 „Navrhování vozovek pozemních komunikací“.

Realizací záměru vznikne 15 nových parkovacích stání pro osobní automobily. Nová parkovací stání pro nákladní automobily nebudou realizována, budou využívána společná parkovací místa pro celý areál.

Doprava v klidu pro navrhovanou halu je řešena jako povrchová. Pro osobní vozidla jsou navržena kolmá parkovací stání. Základní rozměr kolmých parkovacích stání je navržen 2,50 x 5,00 m. Krajní parkovací stání jsou rozšířena o 0,25 m. Parkovací stání pro vozidla přepravující těžce pohybově postižené jsou navržena kolmá jednotlivé šířky 3,50 m.

### Větrání

Větrání části administrativy je řešeno přirozeně okny.

Prostor haly bude větrán podtlakově pomocí střešních ventilátorů, náhrada vzduchu: bude nasáván přirozeně infiltrací haly, přes nákladové můstky/vrata/dveře s možností manuálního otevření. Vzduchotechnika bude sloužit k zajištění minimální výměny vzduchu, provětrání haly a odvodu tepelných zisků. V režimu zimního provozu budou k přívodu vzduchu použity plynové ohřivače vzduchu v režimu směšování s 75% podílem čerstvého vzduchu s tepelným výkonem jednoho ohřivače až 15,1 kW.

### Vytápění

Vytápění plánované haly C bude zajištěno pomocí 1 ks plynového kondenzačního kotle o jmenovitém tepelném výkonu 1 x 3,94 až 34,0 kW pro provoz administrativní části a rekuperační jednotky, pro halu samotnou je uvažováno 7 ks tmavých plynových zářičů o jmenovitém výkonu 7 x 49,0 kW, 2 ks plynových ohřivačů vzduchu o jmenovitém tepelném výkonu 2 x 9,7 až 15,1 kW sloužících pro přívod čerstvého vzduchu v zimních měsících. Pro vytápění sociálního zázemí mimo administrativní halu bude použit 2 x elektrický přímotop o topném výkonu 1kW.

### Zásobování vodou

Pitná voda pro halu C bude získávána přes stávající přípojku areálu na obecní vodovod. Areál společnosti se stávajícími halami je připojen prodloužením obecního vodovodu. Veřejný vodovod v obci Příšovice je ve správě společnosti Severočeské vodovody a kanalizace, a. s. Severně od zájmového území se nachází původní větev veřejného vodovodu PE d63, na kterou

bylo v rámci výstavby hal A a B napojeno prodloužení veřejného vodovodu a dále vodovodní přípojka, která v současné době zásobuje areál pitnou vodou a částečně slouží pro naplnění sprinklerové nádrže vodou pro hašení.

### Odpadní vody

#### Splaškové vody

Splaškové vody z haly C budou, obdobně jako z hal A a B, odváděny na areálovou větev kanalizačního řádu a následně do obecní ČOV. Přečerpávací jímka s definovanou jímací kapacitou je umístěna v prostoru za vrátnicí. Kanalizace v obci Příšovice je ve správě Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.

#### Technologické odpadní vody

Technologické odpadní vody nebudou vznikat.

#### Dešťové vody

Pro odvod dešťových vod bude plánovaný záměr napojen na stávající areálovou dešťovou kanalizaci. Dešťové vody budou děleny na 2 typy, a to na vody ze střechy a na vody z komunikací a zpevněných ploch. Z komunikací a zpevněných ploch budou svedeny do odlučovačů ropných látek a dále do stávající podzemní retenční nádrže. Dešťové vody ze střechy budou svedeny přímo do nádrže. V retenční nádrži budou vody zadržovány a regulovaným odtokem vypouštěny do odvodňovací stoky, která odvádí dešťové vody pryč z areálu haly jihovýchodním směrem, kde je zaústění do vodního recipientu Velký Písečák. Oproti stávajícímu stavu bude mírně navýšen odtok dešťových vod do areálové dešťové kanalizace.

#### Dopravní řešení

Stavba bude napojena na stávající dopravní infrastrukturu bez zásahu do stávajícího dopravního systému. Stávající hlavní vjezd do areálu zůstává beze změn. Dopravní obslužnost areálu oznamovatele se realizací záměru (výstavba haly C) nezmění.

Dopravně je areál záměru napojen na místní účelovou komunikaci (MÚK), která se na severu napojuje na silnici II/610. Veškerá nákladní doprava a většina osobní dopravy bude vedena z MÚK na silnici II/610 a dále přes silnici II/279 na dálnici D10, která vede v jižním směru na Mladou Boleslav a Prahu a v severním směru na Liberec. Část osobní dopravy může mířit zejména po silnicích II/610 a II/279 do okolí záměru.

#### Terénní a vegetační úpravy

Skrývka ornice nebude prováděna. Vzhledem k faktu, že nejrozsáhlejší terénní úpravy byly provedeny při výstavbě předešlých hal, tak se nepředpokládají žádné zásadní velké terénní úpravy při výstavbě haly C. Budou upraveny plochy mezi halou a komunikacemi, které budou vhodně vyspádované.

Rozsáhlé vegetační úpravy nebudou prováděny. Stávající výsadba zeleně je realizována podél oplocení areálu a podél stávajícího parkoviště. V rámci realizace záměru bude vysazena nová výsadba mezi drive-in a doky, dále budou při západní straně haly vysazeny popínavé rostliny.

**6. Oznamovatel:** Logikor (President Czech) s. r. o.

**7. IČ oznamovatele:** 02453126

**8. Sídlo oznamovatele:** Duškova 164, Smíchov, 150 00 Praha 5

**9. Zpracovatel dokumentu oznámení:** RNDr. Daniela Pačesná, Ph. D. (osoba s autorizací podle zákona EIA, č. autorizace 38495/ENV/11), V Lukách 446/12, 507 41 Hradec Králové 7

Spoluřešitelé: Ing. David Černošek, Mg. Anna Starostová, Ing. Tomáš Staš

K záměru bylo provedeno zjišťovací řízení podle § 7 zákona, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr:

**„EIA Hala C Příšovice“  
může mít významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona.**

**Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“) dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné dopracovat především s důrazem na následující oblasti:**

1. Podrobně rozpracovat problematiku povodňového rizika s ohledem na Plán pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Labe, navrhnout konkrétní opatření k jeho zvládnutí a snížení.
2. Vyhodnotit kumulativní vlivy haly C se stávajícími halami A a B a dalšími provozy, a to na základě skutečného využití území (případně na základě odborného odhadu doloženého výpočtem nebo jinou úvahou), včetně již známých nájemníků hal A a B. Na základě aktualizovaných vstupních dat upravit hlukovou a rozptylovou studii. Dle výsledků studií zvážit zpracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví.
3. Navrhnout a vyhodnotit alternativní řešení dopravy.
4. Dále je nutné v dokumentaci EIA zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržených vyjádřeních k oznámení záměru, a to včetně vyjádření jednotlivých odborů krajského úřadu uvedených v tomto závěru. V této souvislosti by bylo vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude podrobně popsáno, jakým způsobem byly všechny připomínky zohledněny či vypořádány.

### **Odůvodnění**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 6. 11. 2024 dokument oznámení, který zpracovala RNDr. Daniela Pačesná, Ph. D.

Přílohou oznámení byly:

Příloha č. 1 – Stanovisko krajského úřadu z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 (č. j. KULK 67519/2024 ze dne 6. 9. 2024)

Příloha č. 2 – Plná moc společnosti Logicor (President Czech) s. r. o. pro společnost DP Eco-Consult s. r. o. (RNDr. Danielu Pačesnou, Ph. D.) ze dne 3. 9. 2024

Příloha č. 3 – Koordinační situace záměru (AFRY CZ s. r. o., 11/2024)

Příloha č. 4 – Rozptylová studie (DP Eco-Consult s. r. o., září 2024)

Příloha č. 5 – Hluková studie – období provozu (DP Eco-Consult s. r. o., září 2024), včetně denního rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve stávajícím stavu, sčítání dopravy v definovaných profilech v obci Příšovice (Ekosoftwar s. r. o., 09/2024), Protokolu č. 74352/2024 – měření hluku v mimopracovním prostředí (12. 7. 2024)

Příloha č. 6 – Inženýrskogeologický průzkum pro výstavbu hal Logicor (GEOSLUŽBY KOŘÁN, s. r. o., 03/2023)



Příloha č. 7 – Biologický průzkum (DP Eco-Consult s. r. o., srpen – září 2024)

Příloha č. 8 – Fotodokumentace (08/2024)

Příloha č. 9 – Kolaudační souhlas s užíváním stavby „Areál firmy Logicor (President Czech) s. r. o. v Příšovicích“, vč. hal A a B – Obecního úřadu Příšovice, stavebního úřadu (č. j. 915/2024/SU10 ze dne 14. 6. 2024), Povolení zkušební provozu hal A a B – Obecního úřadu Příšovice, stavebního úřadu (č. j. 908/2024/SU10 ze dne 14. 6. 2024 a č. j. 911/2024/SU10 ze dne 14. 6. 2024).

Krajský úřad rozeslal dopisem č. j. KULK 82300/2024 ze dne 11. 11. 2024 informaci o dokumentu oznámení spolu s žádostí o vyjádření obci Příšovice, Městskému úřadu Turnov, odboru životního prostředí a stavebnímu úřadu, Obecnímu úřadu Příšovice, Krajské hygienické stanici Libereckého kraje se sídlem v Liberci a dále na vědomí Ministerstvu životního prostředí ČR a České inspekci životního prostředí.

Informaci o oznámení krajský úřad zveřejnil v souladu s § 16 zákona na internetu dne 11. 11. 2024, rovněž na své úřední desce zveřejnil ve stejný den informaci, kdy a kde lze do dokumentu oznámení nahlížet.

V rámci zjišťovacího řízení obdržel krajský úřad následující vyjádření:

- Vyjádření Městského úřadu Turnov, odboru životního prostředí č. j. OZP/24/2524/KOR ze dne 2. 12. 2024,
- Vyjádření Obce Příšovice č. j. 1625/2024/OU/52 ze dne 9. 12. 2024,
- Vyjádření Krajské hygienické stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci č. j. KHSLB 33250/2024 ze dne 10. 12. 2024.

Dále krajský úřad obdržel vyjádření od ostatních odborů krajského úřadu. Veřejnost se k záměru nevyjádřila.

**Krajská hygienická stanice LK se sídlem v Liberci** (dále jen „KHS“) posoudila výše uvedený záměr a po zhodnocení jeho souladu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví jej nenavrhuje posuzovat jako záměr podléhající zákonu.

Po zhodnocení expozice obyvatel, za předpokladu aplikace protihlukového opatření v době výstavby a po ověření hlukové situace na rekreační ploše měřením před uvedením stavby do užívání, lze považovat záměr za přijatelný.

Vypořádání Krajského úřadu:

Připomínka upozorňuje na požadavky, které budou v době přípravy záměru konzultovány s KHS (jako dotčeným orgánem v povolovacím procesu) a jako takové budou vymáhány a plněny bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

**Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí** (dále jen „MěÚ Turnov“):

Z hlediska odpadového hospodářství MěÚ Turnov nepožaduje posouzení podle zákona.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny MěÚ Turnov nepožaduje posouzení podle zákona.

Z hlediska ochrany ZPF MěÚ Turnov nepožaduje posouzení podle zákona a neuplatňuje žádné připomínky.

Z hlediska státní správy lesů MěÚ Turnov nepožaduje posouzení podle zákona.

Z hlediska vodoprávního úřadu MěÚ Turnov **požaduje posoudit záměr v celém rozsahu dle zákona. Konkrétně požaduje podrobně rozpracovat a posoudit soulad záměru s cíli Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe (dále jen „PpZPR“), zejména s cílem nezvyšovat hodnoty potenciálních povodňových škod v plochách identifikovaných v mapách povodňového rizika.**

Záměr se nachází ve stanoveném záplavovém území řeky Jizery, konkrétně v rozlivu povodně Q<sub>5</sub>, Q<sub>20</sub>, a Q<sub>100</sub>. Zároveň je v tomto místě stanovena mapa povodňového ohrožení s konkrétní

mírou ohrožení pro danou lokalitu.

V rámci plánování v oblasti vod se pořizují plány pro zvládání povodňových rizik. Tyto plány jsou významným koncepčním dokumentem a podkladem pro výkon veřejné správy, a tedy rovněž pro případné vodoprávní řízení. Plány stanoví cíle a opatření pro zvládání povodňových rizik v oblastech s významným povodňovým rizikem s ohledem na zmírnění nepříznivých účinků povodní. Základním opatřením je regulace činnosti v oblasti s významným povodňovým rizikem včetně limitů pro stavební činnost.

Ministerstvo životního prostředí vydalo opatřením obecné povahy PpZPR (č. j. MZP/2022/610/172 a sp. zn. ENV/2022/26441 ze dne 27. 1. 2022). Tento PpZPR je zpracovaný pro období let 2021–2027 podle § 25 vodního zákona. Součástí plánu jsou mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik (Kapitola 4 PpZPR). K těmto mapám patří i mapy povodňového ohrožení s uvedenou mírou ohrožení pro jednotlivé lokality. Míra ohrožení je podle map povodňového ohrožení rozdělena na vysoké, střední, nízké a zbytkové.

Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik vyjadřují míru nebezpečí a rizika, které vyplývají z povodní. Tyto mapy byly zpracovány pro vymezené oblasti s významným povodňovým rizikem a v daných oblastech jsou podkladovým materiálem pro posouzení rizika a pro návrh opatření k jeho zvládnutí, případně snížení.

Jedním z cílů uvedených v PpZPR (Kapitola 5 PpZPR) je zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v riziku. Při naplňování tohoto cíle se zohledňují principy povodňové prevence. To znamená, že při umísťování a povolování záměrů nebude zvyšována hodnota potenciálních povodňových škod v plochách identifikovaných v mapách povodňového rizika.

V PpZPR jsou rovněž uvedeny závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik (Kapitola 4.3) a zásady pro umísťování a povolování staveb. Pro vysoké ohrožení je uvedeno, že je zcela nevhodné s ohledem na extrémní ohrožení povolovat a umísťovat stavby s výjimkou staveb uvedených v § 67 odst. 1 vodního zákona.

Navržená stavba „Hala C Příšovice“ se nachází z větší části v území s vysokým povodňovým ohrožením. Menší část haly je umístěna do oblasti se středním, nízkým a zbytkovým povodňovým ohrožením.

Podle názoru vodoprávního úřadu lze odvodit, že záměr není v souladu s cíli PpZPR.

**Ve zpracovaném oznámení záměru není problematika povodňového rizika s ohledem na PpZPR řešena.**

Vypořádání Krajského úřadu:

Stanovisko bylo zohledněno v požadavcích na zpracování dokumentace EIA. V rámci celého procesu EIA bude zpracována dokumentace EIA, která danou problematiku podrobně rozpracuje (viz požadavek na dopracování dokumentace EIA č. 1).

**Obec Příšovice požaduje posoudit záměr v celém rozsahu dle zákona, a to z následujících důvodů:**

**K záměru oznamovatele předloženému v minulosti (LBK653):**

- Již v roce 2017 společnost Awenor a. s., vlastník areálu bývalé panelárny, podala v zastoupení na základě plné moci firmou DP Eco-Consult s. r. o., oznámení záměru „Výrobně skladovací areál Příšovice“. Záměr byl na portálu Cenia umístěn pod kódem LBK653 a definoval výstavbu halového komplexu v rozsahu 41 121 m<sup>2</sup> s předpokládaným dopravním zatížením 60 NA (120 průjezdů).
- Lze se domnívat, že na základě negativních stanovisek k záměru požádal Awenor a. s. v 01/2018 krajský úřad o ukončení zjišťovacího řízení.
- Následně v roce 2020 redukovala firma svůj záměr na stavbu dvou hal (rekonstrukce stávající a výstavba nové). V této fázi se firma „zbavila nějakým způsobem povinnosti



zjišťovacího řízení a získala na stavbu se souhlasem dotčených orgánů DÚR a posléze i SP. Nutno říci, že také se souhlasem obce v rámci splnění podmínek platného ÚP. Nyní realizovaný halový komplex má tyto parametry:

zastavěná plocha rekonstruované haly A – 11 188 m<sup>2</sup>, hala B – 9 762 m<sup>2</sup> (celkem A + B – 20 950 m<sup>2</sup>,

počet zaměstnanců – 189 v třisměnném provozu,

dopravní zátěž příjezdové komunikace z centra obce 138 OA (276 průjezdů), 64 NA (128 průjezdů).

#### **K aktuálnímu záměru oznamovatele (LBK834):**

- Žádost oznamovatele v rámci zjišťovacího řízení záměru „EIA Hala C Příšovice“ počítá s výstavbou skladovacího komplexu s následujícími parametry:  
zastavěná plocha haly C – 9 826,7 m<sup>2</sup>,  
počet zaměstnanců – 61 v třisměnném provozu,  
dopravní zátěž komunikace z centra obce 69 OA (138 průjezdů), 32 NA (64 průjezdů),
- Sumarizace dopravní zátěže z realizace tří hal A, B, C:  
zastavěná plocha hal A, B, C – 30 777 m<sup>2</sup>,  
počet zaměstnanců – 250 v třisměnném provozu,  
dopravní zátěž komunikace z centra obce 207 OA (414 průjezdů), 96 NA (92 průjezdů) – navýšení průjezdů NA proti záměru z roku 2017 je o 60 %.

Parametry stávající dopravní zátěže plus budoucí dopravní zátěž z provozování hal (nyní je obsazena pouze jedním nájemcem z 1/4 kapacity) bude taková, že s velkou pravděpodobností budou překonány hlukové limity na komunikaci k logistickému areálu Logicor. Jak uvádí oznamovatel ve své zprávě na str. 32 bude celodenní předpokládaná celková dopravní zátěž komunikace z centra obce k tomuto areálu – MÚK 1 kolem 704 OA (1404 průjezdů), 187 NA (374 průjezdů). Celkový předpoklad denního dopravního zatížení na této komunikaci v centru obce bude denně 887 automobilů s 1774 průjezdy.

Tímto budoucím masivním zatížením automobilovou dopravou bude zásadním způsobem zasažen společenský a komunitní střed obce tvořený prostorem mezi domem s pečovatelskou službou, domem služeb s poštou, zdravotním střediskem, prodejnou COOP a vlakovým nádražím. Zde jsou i dvě centrální autobusové zastávky využívané občany a dětmi.

Z tohoto vyvozujeme zhoršení podmínek života občanů obce, které se projeví negativním vlivem na veřejné zdraví, zhoršením bezpečnosti dopravy v centru obce, zhoršením životních podmínek při překročení hlukových limitů.

Dokumenty, které byly patrně důvodem ukončení zjišťovacího řízení na záměr LBK653 v roce 2018 dokládají již hraniční či v některých případech překračující hlukové limity:

- Vyjádření KHS LK č. j.: KHSLB 14362/2017 ze dne 13.7.2017 (příloha P1 ve vyjádření obce)
- Protokol č. 122845/2017 o měření hluku v mimopracovním prostředí zpracovaný ZÚ Ústí nad Labem (příloha P2 ve vyjádření obce) – překročení limitu
- Protokol č. 122847/2017 o měření hluku v mimopracovním prostředí zpracovaný ZÚ Ústí nad Labem (příloha P3 ve vyjádření obce)
- Protokol č. F 106/2017 o měření hluku v mimopracovním prostředí zpracovaný ZÚ Ústí nad Labem (příloha P4 ve vyjádření obce) – překročení limitu
- Protokol č. 137292/2017 Hluková studie (příloha P5 ve vyjádření obce)

#### **Požadavky na dokumentaci EIA pro minimalizaci dopadů na životní prostředí:**

1. Zpracovat studii s alternativní možností vedení dopravy do a z areálu s využitím železniční vlečky v majetku oznamovatele. Tuto variantu firma uvádí ve svých prezentačních materiálech.
2. Zpracovat studii alternativního vedení dopravy formou revitalizace vlečky

na jednosměrnou komunikaci s odklonem dopravy z centra obce s cílem snížit dopravní zatížení NA na jednu polovinu.

3. Zpracovat studii na alternativní vedení automobilové dopravy novým návrhovým koridorem mimo centrum obce s využitím jeho pozemků a s možností budoucí změny územního plánu (příloha P6 ve vyjádření obce).

4. Provést aktuální měření hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru Domu s pečovatelskou službou čp. 66 a panelovém domě čp. 189, čp. 198. Jedná se o aktualizaci měření, která již byla provedena v předchozích letech. Nebylo v záměru řešeno.

5. Provádět dlouhodobý monitoring měření hladiny akustického tlaku v chráněném venkovském prostoru ve výše uvedených místech při plném provozním využití stávajících dvou hal nájemci.

6. Provést nezávislou analýzu porovnání hlukových studií rok 2017 oproti 2024.

Smyslem zákona o posuzování vlivu na životní prostředí je posoudit celý záměr – tedy výstavbu všech tří hal, byť se stavějí na etapy. Současně upozorňuji a ptáme se, jak je možné, že povolovací proces na již postavené haly nešel přes posuzování vlivu podle zákona?

#### Vypořádání Krajského úřadu:

Zjišťovací řízení k záměru LBK653 bylo v 01/2018 na žádost oznamovatele ukončeno bez vydání závěru zjišťovacího řízení. Od té doby až do současnosti nebyl krajskému úřadu předložen přepracovaný záměr k provedení nového zjišťovacího řízení ani k vyjádření, zda tento přepracovaný záměr podléhá zjišťovacímu řízení či nikoliv. Na základě současně předloženého oznámení k hale C si krajský úřad vyžádal od Obecního úřadu Příšovice, stavebního úřadu povolující dokumenty, aby mohl ověřit, zda se k daným řízením z hlediska nutnosti provedení postupů dle zákona vyjadřoval.

Krajskému úřadu byly předloženy:

Rozhodnutí – stavební povolení ke stavebním úpravám výrobní haly pro změnu užívání v areálu AWENOR v Příšovicích (č. j. 1777/2020/SU10 ze dne 7. 12. 2020)

Rozhodnutí – územní rozhodnutí k novostavbě skladové haly Příšovice (č. j. 380/2021/SU10 ze dne 10. 3. 2021)

Dále byly krajskému úřadu v rámci oznámení předloženy:

Kolaudační souhlas s užíváním stavby Obecního úřadu Příšovice, stavebního úřadu (č. j. 915/2024/SU10 ze dne 14. 6. 2024)

Rozhodnutí – povolení zkušebního provozu Obecního úřadu Příšovice, stavebního úřadu (č. j. 908/2024/SU10 ze dne 14. 6. 2024 a č. j. 911/2024/SU10 ze dne 14. 6. 2024)

Z předložených materiálů je zřejmé, že krajský úřad nebyl zahrnut mezi dotčené správní úřady a uvedené dokumenty mu nebyly zaslány ani na vědomí, a tedy se k nim nemohl vyjádřit.

Ve své databázi krajský úřad nedohledal žádné vyjádření k záměrům realizace hal A a B, a proto ještě telefonicky ověřil u Obecního úřadu Příšovice, stavebního úřadu, zda má ve spisovém materiálu také vyjádření krajského úřadu, odboru životního prostředí a zemědělství, a tedy zda rozhodoval také na základě vyjádření z hlediska nutnosti provedení postupů dle zákona. Tato skutečnost však nebyla potvrzena, žádné takové stanovisko ve spisovém materiálu nebylo dohledáno.

Z výše uvedeného vyplývá, že stávající haly A + B byly povoleny bez vědomí krajského úřadu, jako orgánu posuzování vlivů na životní prostředí, a proto k nim nemohl dříve zaujmout své stanovisko.

Vzhledem k rozsahu areálu by zcela jistě bylo prováděno zjišťovací řízení, v tuto chvíli těžko usuzovat, s jakým výsledkem.

Faktem zůstává, že stávající areál nebyl posouzen z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ačkoliv na něj mělo být provedeno minimálně zjišťovací řízení. Dále je z vyjádření obce a z dalších konzultací s obcí (osobní jednání ze dne 18. 11. 2024 a dále e-mailová

korrespondence ze dne 19. 12. 2024) zřejmé, že v současné chvíli je provoz stávajícího areálu následující:

hala A bez dopravní zátěže (bez nájemce),

hala B pronajata cca 1/3 plochy haly firmou Plzeňský Prazdroj a. s., která pokrývá dopravu 50 nákladních + 13-15 velkých nákladních automobilů. V hale B bude v rámci nájemce zaměstnáno 50 – 60 zaměstnanců. Předpokládá se nepřetržitý provoz zavážení.

Zpracované oznámení záměru haly C vychází ze vstupních dat – předpoklad maximálních kapacit dopravy při plném využití hal A + B – 64 NA/den a 138 OA/den. Z výše uvedeného je ale zřejmé, že tento předpoklad (zejména z hlediska kapacity nákladní dopravy) je již při využití jedné haly z 1/3 dosažen. Z toho lze usuzovat, že vstupní údaje hodnocení jsou podhodnocené a je třeba je aktualizovat (ideálně na základě skutečného využití hal). V případě, že nebudou v době zpracování dokumentace EIA známi nájemci, pak na základě aktualizovaného odborného výpočtu/odhadu – nutno doložit v rámci dokumentace EIA). Na základě aktualizovaných vstupních dat je pak nutné aktualizovat také rozptylovou a hlukovou studii, které by v ideálním případě měly zahrnout nejen teoretické odhady dopravního zatížení, ale měly by také vycházet ze skutečných hodnot naměřených v lokalitě. Místa měření doporučuje krajský úřad stanovit po dohodě s KHS. Dle výsledků (zejména hlukové studie) je pak na zvážení zpracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví podle § 19 odst. 1 zákona.

V předložené hlukové studii je nejvyšší vypočtená hodnota pro referenční bod č. 4 – 62,6 dB pro denní dobu (limit 68 dB) a 55,3 dB pro noční dobu (limit 58 dB). Vzhledem ke skutečnosti, že se zdají být vstupní údaje silně podhodnoceny a dále výpočty nevycházejí z aktuálního měření, ale pouze z odborného odhadu, je zde důvodný předpoklad, že by v aktualizované verzi dokumentace EIA mohly být hygienické limity hluku z dopravního provozu dosaženy, ne-li překročeny.

Pokud z vyhodnocení vyplyne potřeba a dále pokud to bude technicky možné, součástí dokumentace EIA bude návrh a vyhodnocení alternativních možností dopravy (např. využití vlečky, variantní trasa komunikace alespoň v jednom směru apod. – konkrétní alternativy navrhne předkladatel dokumentace EIA, případně zdůvodní nemožnost návrhu variantního řešení).

Z těchto důvodů jsou uplatněny požadavky č. 2 – 4 na zpracování dokumentace EIA – důkladné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, alternativní řešení dopravy.

Krajský úřad k požadavku obce č. 6 uvádí, že na základě konzultace s KHS problematiky zatížení hlukem z dopravy bylo zjištěno, že pro pozemní komunikaci jsou po nabytí účinnosti nařízení vlády č. 433/2022 Sb., dne 1. 7. 2023, pro provoz stávající pozemní komunikace, která byla postavena před 1. 1. 2001, stanoveny hygienické limity hluku pro denní dobu 68 dB a pro noční dobu 58 dB (na rozdíl od limitů platných v době posuzování původního záměru z roku 2017, kdy byly tyto limity 45/55 dB). Porovnání výstupů hlukových studií z roku 2017/vs. aktuální dokumentace EIA se proto krajskému úřadu jeví jako nadbytečné.

Ve vyjádření obce je uvedeno: „*Jak uvádí oznamovatel ve své zprávě na str. 32 bude celodenní předpokládaná celková dopravní zátěž komunikace z centra obce k tomuto areálu – MÚK 1 kolem 704 OA (1404 průjezdů), 187 NA (374 průjezdů). Celkový předpoklad denního dopravního zatížení na této komunikaci v centru obce bude denně 887 automobilů s 1774 průjezdy.*“

Krajskému úřadu však není zřejmé, jak k daným hodnotám obec dospěla, na str. 32 v doložené tabulce žádné takové hodnoty uvedeny nejsou. Tato skutečnost však nemá na požadavky krajského úřadu z hlediska zpracování dokumentace EIA žádný vliv.

Stanovisko bylo v relevantních částech zohledněno v požadavcích na zpracování dokumentace EIA, uvedená problematika bude řešena v rámci dokumentace EIA.

**Dále má Obec Příšovice k záměru následující připomínky:****Degradace záměru obce dle ÚP:**

Dle územního plánu je oblast podél místní komunikace z centra obce k areálu Logicor s. r. o. po pravé straně určena jako rozvojová oblast budoucí občanské vybavenosti (OV – 23) a smíšená venkovská obytná zástavba (BV – 24) rodinných domků. Budoucí navýšení dopravy s předpokládaným překročením hlukových limitů bude degradovat rozvojové záměry obce v tomto území s negativním vlivem i na ocenění pozemků.

**Vypořádání Krajského úřadu:**

Problematiku územního plánování a vhodnosti/nevhodnosti rozmístění ploch s různým funkčním využitím proces EIA neřeší. Podnět na změnu územního plánu může podat v případě potřeby sama obec.

Součástí dokumentace EIA by však mělo být také vyhodnocení vlivů záměru haly C vůči plánovaným nebo připravovaným záměrům, jimiž beze sporu obytná výstavba a občanská vybavenost podél komunikace jsou. Dokumentace EIA by se proto měla zabývat také problematikou, zda budou hygienické limity plněny také vzhledem k plánovaným rozvojovým plochám.

Stanovisko bylo zohledněno v požadavcích na zpracování dokumentace EIA (viz požadavek na dopracování dokumentace EIA č. 4).

**Povodňová situace a rizika:**

Obec vnímá vysoké povodňové riziko z důvodu hradbového zastavění prostoru v areálu třetí halou v délce cca 300 m. V případě povodní by tato hradba patrně odklonila přílivovou vlnu do obce s následkem hmotných škod obyvatel. Protipovodňová opatření, která jsou definována na v platném územním plánu obce ještě nabyta provedena. Aspekt vysoké povodňové ohrožení v oblasti není v záměru řešen.

**Vypořádání Krajského úřadu:**

Stanovisko bylo zohledněno v požadavcích na zpracování dokumentace EIA. V rámci celého procesu EIA bude zpracována dokumentace EIA, která danou problematiku podrobně rozpracuje (viz požadavek na dopracování dokumentace EIA č. 1).

**Výsledky průzkumu mezi obyvateli:**

V krátké internetové anketě realizované na webu obce jsme zaznamenali negativní stanovisko ke stavbě třetí haly z důvodu obav z nepřiměřené nárůstu dopravy v centru obce s případným překročením hlukových limitů. Anketa proběhla v období 21. 11. 2024 – 2. 12. 2024 s cca 90 % vyjádřením proti stavbě třetí haly.

**Vypořádání Krajského úřadu:**

Stanovisko nebylo zohledněno v požadavcích na zpracování dokumentace EIA, průzkumy veřejného mínění proces EIA neřeší. Požadavky na doplnění dokumentace EIA z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví obyvatel zohledněny byly v rámci připomínek uvedených výše.

**Krajský úřad, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu nepožaduje posouzení podle zákona, ale má k záměru následující připomínky:**

Z hlediska památkové péče:

Na str. 71 nejsou vyjmenovány všechny nemovité kulturní památky v lokalitě, informace o zákonem chráněných památkách jsou volně dostupné na stránkách Národního památkového ústavu<sup>1</sup>, resp. poskytovatelem údajů podle zvláštního zákona je Národní památkový ústav.

Seznam nemovitých kulturních památek v obci Příšovice:

- venkovská usedlost tzv. Bičkův statek, č. p. 11, rejstříkové číslo Ústředního seznamu kulturních památek (dále jen ÚSKP) 36593/5-4418,
- venkovská usedlost tzv. Holanův statek, č. p. 23, rejstříkové číslo ÚSKP 34740/5-4422,
- zemědělská usedlost (tzv. Maškova chalupa), č. p. 3, rejstříkové číslo ÚSKP 42259/5-4415,
- venkovská usedlost, č. p. 5, rejstříkové číslo ÚSKP 47152/5-4416,
- krucifix, rejstříkové číslo ÚSKP 19454/5-4424,
- venkovský dům, ev. č. 24, rejstříkové číslo ÚSKP 32667/5-4417,
- bývalá kovárna, rejstříkové číslo ÚSKP 14081/5-4423,
- kaple sv. Václava, rejstříkové číslo ÚSKP 10030/5-5611,
- pohřebiště z pozdní doby bronzové, rejstříkové číslo ÚSKP 102230,
- sídliště z mladší doby kamenné, rejstříkové číslo ÚSKP 105434.

Na str. 70 je chybně uvedeno, že v případě archeologického nálezu bude postupováno po dohodě s orgánem státní památkové péče a dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.

I když je Hala C budována v areálu, kde se prováděly terénní úpravy, postupuje se již v době přípravy (tedy nyní) dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči v platném znění. Tedy již nyní je nutné oznámit záměr dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči Archeologickému ústavu (AV ČR)<sup>2</sup>. Hala C bude budována v areálu, který se nachází na území s archeologickými nálezy I, tj. existuje zde 50–100% pravděpodobnost archeologického nálezu.

Z hlediska cestovního ruchu nemá krajský úřad žádné připomínky.

Vypořádání Krajského úřadu:

Stanovisko bylo zohledněno v požadavcích na zpracování dokumentace EIA. V rámci celého procesu EIA budou uvedené nesrovnalosti odstraněny (viz požadavek na dopracování dokumentace EIA č. 4).

**Krajský úřad, odbor silničního hospodářství nepožaduje posouzení podle zákona, ale má k záměru následující připomínky:**

Předkladatel uvádí v Rozptylové studii na str. 7 v kap. C, podkap. 2, část 2 – Vlastní areál – parkovací plochy – zvolen jako plošný zdroj znečištění ovzduší při provozu záměru: „V rámci areálu byla dosud realizována parkoviště pro osobní automobily o celkové kapacitě 138 míst, parkoviště pro nákladní automobily o celkové kapacitě 30 míst, 24 nakládacích doků a 3 drive-in vjezdové doky. V rámci výstavby haly C jsou nově navržena parkoviště pro osobní automobily o celkové kapacitě 15 míst, 13 nakládacích doků a 1 drive-in vjezdový dok. Po realizaci záměru bude v areálu celkem 153 parkovacích míst pro OA, 30 parkovacích míst pro NA, 37 nakládacích doků a 4 drive-in vjezdové doky.“

Pro přehlednost uvedením do tabulky jsou počty následující:

	A+B	C	Celkem
Parkovací místa pro OA	138	15	153

<sup>1</sup> <https://www.npu.cz/cs>; <https://pamatkovykatalog.cz/>

<sup>2</sup> <https://www.arup.cas.cz/oznameni-o-stavebni-cinnosti-na-uzemi-s-archeologicky-mi-nalez/>



Parkovací místa pro NA	30	0	30
Nakládací doky	24	13	37
Drive-in vjezdový dok	3	1	4

V Oznámení záměru na str. 30, kap. B.II.6., tabulka č. 4 (taktéž str. 37 kap. B.III.1, tab. 9, str. 51, kap. B.III.4, tab. 17, Hluková studie str. 11, kap. E, podkap. 2, tab. 10) je uvedeno:

	Jednotka	Haly A a B	Hala C	Celkem
Počet parkovacích stání pro OA	m. j.	138	15	153
Počet parkovacích stání pro NA	m. j.	30		30
Počet nakládacích doků	m. j.	24	7	31
Počet drive-in – vjezdových doků	m. j.	3	1	4

Z výše uvedeného je jasný nesoulad v počtech doků. I v situačním výkresu jsou patrné pouze 3 + 4 doky a 1 drive-in dok.

#### Situační výkres

V oznámení jsou uvedena parkovací místa v počtu 15 míst, z nichž dle situace jsou 2 místa určena pro invalidy. Umístění koncových parkovacích míst u budovy neumožňuje otáčení vozidel při manipulaci při parkování (ulička mezi parkovacími místy není prodloužena směrem k hale minimálně o šířku parkovacího stání), tzn. že vozidlo, které zajíždí popředu na jedno z míst určené pro invalidy, bude muset couvat zpět z parkoviště, čím může při vjíždění na komunikaci dojít ke střetu s jiným vozidlem, které kolem projíždí, jelikož řidič vyjíždějícího vozidla nemá dostatečný přehled o dopravní situaci na výjezdu. To samé se děje, pokud řidič do daného parkovacího místa musí couvat, avšak tuto manipulaci dělá na komunikaci.

Z tohoto důvodu by bylo vhodné parkovací místa upravit.

#### Vypořádání Krajského úřadu:

Stanovisko bylo zohledněno v požadavcích na zpracování dokumentace EIA. V rámci celého procesu EIA budou uvedené nesrovnalosti odstraněny (viz požadavek na dopracování dokumentace EIA č. 4).

#### **Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství požaduje posoudit záměr v celém rozsahu dle zákona a má k oznámenému záměru následující připomínky:**

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu krajský úřad nemá k záměru připomínky. Záměr není navrhován na zemědělském půdním fondu, tudíž zájmy ochrany zemědělského půdního fondu nejsou dotčeny.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny krajský úřad nemá k záměru připomínky, vliv na soustavu Natura 2000 byl vyloučen stanoviskem č. j. KULK 67519/2024 ze dne 6. 9. 2024.

Z hlediska ochrany ovzduší krajský úřad konstatuje, že záměrem je novostavba skladové haly C a přilehlých zpevněných ploch, souvisejících technických objektů a inženýrských sítí. Hala bude využívána především ke skladování, administrativnímu, sociálnímu a technickému zázemí. Vytápění plánované haly C bude zajištěno pomocí 1 ks plynového kondenzačního kotle o jmenovitém tepelném výkonu 1 x 3,94 až 34,0 kW pro provoz administrativní části rekuperační jednotky, pro halu samotnou je uvažováno s 7 ks tmavých plynových zářičů o jmenovitém výkonu 7 x 49,0 kW, 2 ks plynových ohřivačů vzduchu o jmenovitém tepelném výkonu 2 x 9,7 až 15,1 kW.

Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, se nebude jednat o vyjmenované zdroje znečištění ovzduší, jak uvádí autor předložené rozptylové studie, ale bude se jednat o nevyjmenované zdroje znečištění ovzduší a krajský úřad nebude vydávat žádná povolení dle výše uvedeného zákona.

Z výsledků rozptylové studie je zřejmé, že cílový stav imisní zátěže provozem nového zařízení a stávajícího imisního pozadí bude v průměru ročních koncentrací v zákonných limitech s dostatečnou rezervou pro další zdroje znečištění ovzduší.



**Z hlediska vodního hospodářství krajský úřad požaduje posoudit záměr v celém rozsahu dle zákona a má k předloženému oznámení následující připomínky, resp. požadavky na doplnění dokumentace EIA.**

Záměr se nachází ve stanoveném záplavovém území vodního toku Jizery a současně v místech středního a z většího části vysokého povodňového ohrožení.

Toto povodňové ohrožení vychází z PpZPR, které byly vydány Ministerstvem životního prostředí opatřením obecné povahy č. j. MZP/2022/610/172 a sp. zn. ENV/2022/26441 dne 27. 1. 2022 a jsou zpracovány pro období let 2021–2027 podle § 25 vodního zákona.

Základním opatřením je regulace činnosti v oblasti s významným povodňovým rizikem včetně limitů pro stavební činnost.

V PpZPR jsou rovněž uvedeny závěry vyvozené z map povodňového nebezpečí a povodňových rizik (Kapitola 4.3) a zásady pro umístování a povolování staveb. Podle opatření obecné povahy se v těchto místech nesmí mimo jiné zvyšovat hodnota majetku potenciálních povodňových škod v plochách identifikovaných v mapách povodňového rizika. U ploch ve vysokém stupni ohrožení je u nové zástavby třeba vždy posoudit nutnost provedení opatření na ochranu před povodněmi, která zajistí odpovídající snížení potenciálních povodňových škod. **Ve zpracovaném oznámení záměru podle přílohy č. 4 zákona není problematika povodňového rizika s ohledem na PpZPR řešena.** Podle názoru vodoprávního úřadu záměr není v souladu s cíli PpZPR.

**Vodoprávní úřad je názoru, že záměr je nutno podrobně rozpracovat a prokázat (např. studií odtokových poměrů) soulad záměru zejména s cílem nezvyšování hodnoty potenciálních povodňových škod v plochách identifikovaných v mapách povodňového rizika.**

#### Vypořádání Krajského úřadu:

Stanovisko bylo zohledněno v požadavcích na zpracování dokumentace EIA. V rámci celého procesu EIA bude zpracována dokumentace EIA, která danou problematiku podrobně rozpracuje (viz požadavek na dopracování dokumentace EIA č. 1).

**Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí krajský úřad požaduje posoudit záměr v celém rozsahu dle zákona a má k předloženému oznámení následující připomínky, resp. požadavky na doplnění dokumentace EIA:**

1. Oznámení záměru se na mnoha místech odkazuje na samostatné zjišťovací řízení pro haly A + B (LBK653, r. 2017), včetně závěrů z tohoto posuzování, které dle předloženého oznámení bylo ukončeno závěrem bez nutnosti posouzení dle zákona. Tato informace je však zcela mylná. Zjišťovací řízení bylo ukončeno z jiných důvodů, oznamovatel vzal svoji žádost zpět. Jiné zjišťovací řízení na haly A + B neprobíhalo. Vzhledem ke skutečnosti, že stávající areál nebyl podroben postupům dle zákona s oficiálním výstupem (závěr zjišťovacího řízení nebo stanovisko EIA), nelze se na něj odkazovat.

2. Zjišťovací řízení bylo ukončeno z důvodu obdržení mnoha nesouhlasných stanovisek a stanovisek s požadavkem na provedení posouzení EIA dle zákona s tím, že pokud požadavek na záměr přetrvá, bude v případě potřeby provedeno zjišťovací řízení nové. K tomuto posuzování již nikdy nedošlo a stavby hal byly realizovány bez vědomí krajského úřadu jako příslušného úřadu posuzování vlivů na životní prostředí.

3. Oznámení záměru postrádá konkrétní informace o stávajícím využití hal A + B. Dle konzultace se starostou obce je jedna hala již z části obsazena. Obsazení zbývajících částí areálu je v jednání. Pro stávající areál – haly A + B – bylo vydáno kolaudační rozhodnutí č. j. R/2024/2063/4 ze dne 24. 9. 2024, v němž bylo stanoveno maximální zatížení dopravou vyvolané záměrem tak, aby provoz areálu nevyvolával neúnosnou zátěž pro obyvatele obce. Tato kapacita již byla dosažena prvním nájemcem, který užívá pouze část haly B.

Je proto zřejmé, že je nutné aktualizovat vstupní údaje oznámení tak, aby reflektovalo skutečný stav využití areálu a bylo tak možné posoudit reálné vlivy na obyvatele obce vlivem výstavby a provozu haly C.

Haly A + B je pak na základě reálného využití (případně reálného odhadu vyvolané dopravy) nutno zahrnout do výpočtů z hlediska kumulativních a synergických vlivů.

4. V oznámení v kapitole „Možnost kumulace s jinými záměry“ (str. 13 – 15) není u záměru LBK444 uvedeno, zda byla možná kumulace zohledněna. Je zde pouze uvedeno, že záměr nebyl realizován. To však neznamená, že by neměl být do kumulací zahrnut, protože se hodnotí vzájemné interakce také s připravovanými záměry.

5. V kapitole B.I.6 – části „Osvětlení“ (str. 20 oznámení) není uvedeno, zda bylo při návrhu postupováno v souladu s metodickým výkladem Ministerstva životního prostředí ČR č. j. MZP/2023/710/2146 ze dne 29. 9. 2023 – „*Opatření související s prevencí emisí rušivého světla ve vztahu k postupům podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“) – metodický pokyn k předcházení a snižování světelného znečištění*“. Tuto problematiku požaduje krajský úřad do dokumentace EIA doplnit.

(odkaz na metodický pokyn: <https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/167/>)

6. V kapitole B.I.6 – části „Dešťové vody“ (str. 21, 22 oznámením ale i v jiných částech oznámení) je uvedeno, že dešťové vody budou svedeny do retenční nádrže a odtud regulovaným odtokem vypouštěny do odvodňovací stoky a následně do vodního recipientu Velký Písečák. Z předloženého oznámení ani z inženýrskogeologického průzkumu, který tvoří přílohu č. 6 oznámení, není jednoznačně zřejmé, zda lze dešťové vody zasakovat (alespoň částečně). Tuto problematiku krajský úřad požaduje do dokumentace EIA rozpracovat, navrhnout vhodná opatření k nakládání s dešťovými vodami, včetně zasakovacích prvků, případně jednoznačně zdůvodnit nemožnost zasakování.

Zároveň je na několika místech v oznámení uvedeno, že pro částečné plnění sprinklerové nádrže je využívána voda z vodovodu. Krajský úřad požaduje prověřit řešení využití dešťových vod pro plnění sprinklerové nádrže namísto vody pitné.

7. V kapitole B.I.6 – části „Terénní a vegetační úpravy“ (str. 22 oznámení) a dále na několika dalších místech oznámení je uvedena bilance zemín, která není popsána zcela zřetelně a jednoznačně. Krajský úřad požaduje do dokumentace EIA prověřit a upravit.

8. V kapitole B.III.2 – části „Fáze provozu záměru – Splaškové vody“ (str. 40 oznámení) je uvedeno, že splaškové vody z haly C budou odváděny do kanalizace a následně do obecní ČOV. Z dokumentu oznámení však není zřejmé, zda je obecní ČOV dostatečně kapacitní.

9. V kapitole B.III.3 – části „Období provozu záměru“ (str. 46 oznámení) je uvedeno, že vzniklý biologicky rozložitelný odpad (tráva a odpady z údržby zeleně) bude předáván na kompostárnu nebo do bioplynové stanice na základě smluvního vztahu. Není však uvedeno, kde a v jaké dojezdové vzdálenosti se takové zařízení nachází.

10. V kapitole B.III.4 (str. 46 oznámení) je uvedeno, že stávající stav akustické situace z dopravy v území nebyl zjištěn. Krajský úřad požaduje v dokumentaci EIA teoretické predikce podložit měřenými vstupními údaji. Měření by mělo být středně až dlouhodobé, ideálně v době maximálního zatížení areálu. Časový interval měření a dále termín měření (z hlediska zatížení areálu) požaduje krajský úřad v dokumentaci EIA zdůvodnit.

11. V kapitole C.I.1 „*Dosavadní využití území*“, ale také v dalších částech oznámení, krajský úřad zcela postrádá informaci o konkrétním využití stávajících hal A + B včetně informace, jaké vlivy (včetně dopravy) toto stávající využití generuje.

12. Na základě výše uvedených úprav krajský úřad požaduje upravit vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně návrhu opatření k minimalizaci nebo kompenzaci vlivů.

13. Na mnoha místech v oznámení záměru (např. str. 95, 97) je poukazováno na to, že původní projednaná EIA v roce 2017 byla hodnocena a schválena na vyšší intenzitu dopravy, než jsou předkládané intenzity, a proto jsou současné vlivy akceptovatelné. Tato skutečnost je však zcela mylná. Původně projednávaná EIA nebyla ukončena zjišťovacím řízením, rozhodně nebyla schválena, naopak měl být celý záměr posouzen celým procesem EIA. Nelze se proto v dokumentu oznámení (resp. v dokumentaci EIA) odkazovat na závěry tohoto zjišťovacího řízení. Často je uveden pouze takovýto odkaz bez bližšího vyhodnocení vlivů, což krajský úřad považuje za jeden z největších nedostatků oznámení.

14. Kapitulu D.I.2 – v části „*Vliv v období provozu na klima*“ je požadováno zpracovat v souladu s metodickým výkladem Ministerstva životního prostředí ČR MZP/2017/710/1985 ze dne 20. 10. 2017 – „*Metodický výklad k aplikaci vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a zejména ve znění zákona č. 326/2017 Sb. (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“)*“. Tuto problematiku požaduje krajský úřad do dokumentace EIA doplnit.

(odkaz na metodický pokyn:

<https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/169/2017-10-20>)

15. Kapitulu D.I.7 – v části „*Vlivy na biologickou rozmanitost*“ je požadováno zpracovat v souladu s metodickým výkladem Ministerstva životního prostředí ČR MZP/2017/710/1985 ze dne 20. 10. 2017 – „*Metodický výklad k aplikaci vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a zejména ve znění zákona č. 326/2017 Sb. (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“)*“. Tuto problematiku požaduje krajský úřad do dokumentace EIA doplnit.

(odkaz na metodický pokyn:

<https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/169/2017-10-20>)

**Krajský úřad, odbor zdravotnictví a odbor regionálního rozvoje a evropských projektů** nemají k předloženému oznámení žádné připomínky a nepožadují posuzování záměru podle zákona.

Všechna doručená vyjádření od dotčených správních úřadů budou oznamovateli předána spolu s tímto rozhodnutím.

Při svém rozhodování se krajský úřad v rámci zjišťovacího řízení dle zákona řídil mimo jiného následujícími zásadami uvedenými v příloze č. 2 zákona:

#### I. Charakteristika záměru

V jižní části katastrálního území Příšovice je navržena výstavba výrobně skladovací haly. Nová hala bude součástí výrobně skladovacího areálu, kde dvě haly, A a B, již byly realizovány. Součástí areálu jsou parkoviště, zpevněné plochy a další související zázemí.

#### II. Umístění záměru

Záměr je umístěn na parcelách p. č. 659/6, 659/5, 499/3, 2866, 2865, 266, 279, 267, 268, 269, 270, 593, 594 v k. ú. Příšovice.

Záměr se nachází na jižním okraji obce Příšovice, na okraji zastavěného území, v průmyslové zóně. Záměr je součástí stávajícího areálu. Východně a západně od areálu se nachází zemědělsky obdělávané pozemky. Severně od areálu se nachází hlavní zastavěná část obce Příšovice. Jižně od areálu se nachází pás vegetace, na kterou navazuje vodní plocha Velký Písečák. Území je rovinaté, prakticky bez sklonu.

Záměr se nachází v záplavovém území řeky Jizery pro  $Q_5$ ,  $Q_{20}$ ,  $Q_{100}$  (protéká cca 500 m jižně od záměru) a v citlivé oblasti dle § 32 vodního zákona. Záměr leží v CHOPAV, nezasahuje do ochranného pásma vodních zdrojů, leží mimo ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod. Jižně od záměru se nachází dvě vodní nádrže Malý a Velký Písečák.

V místě záměru se nachází tři staré ekologické zátěže. Nejbližší lokalitou, cca 390 m východně od záměru, je „Příšovice – Sunkova tůň“, jedná se o skládku TKO. Druhá lokalita, vzdálená cca 950 m jižně od záměru, je „Skládka Ploukonice“. Jedná se o skládku TKO. Třetí lokalita, „Carborundum Electrite a. s.“, se nachází cca 1 km severozápadně od záměru. Jedná se o objekt využívaný ke komerčním účelům jako sklady a pro lehkou strojní výrobu.

Záměr je umístěn v nadregionálním biokorodoru NRBK 31 – Údolí Kamenice a Jizery – Příhrázské skály. Osa NRBK prochází vodním tokem Jizera. Veškeré plochy dotčené záměrem jsou již v současné době součástí stávajícího areálu, kde se nachází již dvě výrobně skladovací haly. Žádné nové pozemky mimo stávající areál nebudou záměrem dotčeny.

Řešeným územím neprochází prvky regionálního ÚSES. Cca 600 m východně od záměru se nachází regionální biocentrum RBC 1664 – Všeň. Na dotčené lokalitě nejsou prvky lokálního ÚSES vymezeny. V okolí areálu se nachází lokální biokoridory – v trase NRBK jsou vložena lokální biocentra 7 – U Podolí, 8 – Břehy, 10 – Ploukonický les, 9 – Meandr Jizery, 11 – U Písečáku, 12 – Velký Písečák, 13 – U rokle.

Záměr je umístěn mimo území národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních památek, národních přírodních rezervací, přírodních památek, přírodních rezervací. Záměr se nenachází ani v jejich blízkosti. Hranice CHKO Český ráj probíhá cca 1,5 km jihovýchodním směrem.

Záměr je umístěn mimo území přírodních parků. Nejbližší záměru se nachází Přírodní park Maloskalsko, cca 11 km severovýchodně od záměru.

Evropsky významné lokality či Ptačí oblasti se v místě záměru ani jeho blízkosti nenacházejí. Nejbližším prvkem soustavy Natura 2000 je EVL Příhrázské skály, jenž se nachází cca 4,5 km jihozápadně od záměru.

### III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

Z hlediska potenciálního ovlivnění veřejného zdraví přicházejí v rámci realizace a provozu záměru teoreticky v úvahu faktory fyzikální (hluk) a chemické (znečištění ovzduší, vody a půdy).

Hlavním škodlivým vlivem záměru při jeho realizaci jsou emise prachu (zejména TZL) a hluku ze staveniště. Při provozu se bude jednat zejména o emise TZL do ovzduší a emise hluku z provozu a dopravy vyvolané záměrem.

#### Vlivy v období realizace

Dokument oznámení konstatuje, že z hlediska vlivů na ovzduší se považuje jako nejvýznamnější fáze výstavby, zpravidla období zemních prací (přemístování zemin). V tomto období bude produkováno nejvyšší množství emisí (především TZL). V případě suspendovaných prachových částic je jejich vyšší množství v ovzduší způsobeno zejména manipulací se zeminami a sypkými stavebními materiály, ale také zvýšenými pohyby nákladních vozidel po odkryté ploše staveniště. Dalším zdrojem znečištění bude doprava vyvolaná výstavbou. Pro fázi přípravy a realizace záměru nebyla zpracována rozptylová studie. Vzhledem k faktu, že nejrozsáhlejší terénní úpravy byly provedeny při výstavbě předešlých hal, tak se nepředpokládají žádné zásadní velké terénní úpravy při výstavbě haly C. Budou

upraveny plochy mezi halou a komunikacemi, které budou vhodně vyspádované. Betonové směsi budou přiváženy na místo stavby již hotové. Na ploše dotčené záměrem nebude prováděna skrývka ornice (nejsou dotčeny pozemky ZPF). Emise znečišťujících látek do ovzduší budou vznikat při dopravě materiálu na stavbu a manipulaci se stavebním materiálem. Vlastní stavba, včetně přípravných a následných stavebních prací, bude probíhat celkem max. 10 měsíců.

Na staveništi bude docházet k produkci znečišťujících látek z provozu stavebních strojů a ke vzniku sekundární prašnosti z pohybu stavebních mechanismů a při nakládání se stavebními materiály. Dalším zdrojem znečištění budou pohyby nákladních aut po areálu a okolních komunikacích. Tyto zdroje mohou po časově omezenou dobu působit na své nejbližší okolí (max. po dobu výstavby).

Oznámení předpokládá také omezené skladování prašných stavebních materiálů na otevřených plochách, kde by např. suché a větrné počasí mohlo způsobit zvýšení emisí prachových částic do ovzduší. Z tohoto důvodu bude množství sypkých hmot skladovaných na staveništi minimalizováno na nezbytně nutné množství. Navážení materiálů bude probíhat po dobu výstavby, dle potřeby jednotlivých materiálů.

Vzhledem k současné neznalosti přesného množství dováženého materiálu a odváženého stavebního a ostatního odpadu z výstavby v oznámení není vyčíslen celkový počet nákladních automobilů na příjezdu a odjezdu a tím i množství emitovaných znečišťujících látek vyvolaných dopravou (vč. sekundární prašnosti). Vzhledem k tomu, že se předpokládají jednotky NA a OA za den, nepředpokládá se negativní ovlivnění imisní situace.

V oznámení je dále uvedeno, že v průběhu výstavby záměru budou zdrojem hluku stavební mechanismy a vyvolaná doprava. Orientálním výpočtem bylo ověřeno, že hlukový limit pro období výstavby bude plněn (65 dB). Přesto jsou doporučena preventivní opatření k omezení hluku z výstavby – instalace mobilních protihlukových stěn, neprovádění více hlučných činností najednou, omezení doby běhu stavebních strojů atd.

Vliv výstavby záměru na veřejné zdraví je v dokumentu oznámení hodnocen jako nulový až malý, krátkodobý (doba výstavby je uvažována na cca 10 měsíců).

#### Vlivy v období provozu

Pro fázi provozu záměru byla zpracována rozptylová studie (RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., DP Eco-Consult s. r. o., září 2024). Úplná studie je obsažena v příloze č. 4 dokumentu oznámení.

Závěry rozptylové studie jsou následující:

Imisní příspěvky provozem záměru budou z nárůstu dopravy a provozu stacionárních zdrojů znečištění ovzduší. Pro jednotlivé hodnocené ukazatele bylo provedeno srovnání s jejich imisními limity. Z hlediska příspěvku k imisnímu limitu u nejvíce ovlivněného bodu lze příspěvky považovat za velmi nízké. Z rozptylové studie vyplynulo, že cílový stav imisní zátěže provozem nového zařízení a stávajícího imisního pozadí bude v průměru ročních koncentrací v zákonných limitech s dostatečnou rezervou pro další zdroje znečištění ovzduší. Dále vyplynulo, že cílový stav imisní zátěže provozem nového zařízení a stávajícího imisního pozadí budou v denních koncentracích v zákonných limitech s dostatečnou rezervou pro další zdroje znečištění ovzduší. Dle výsledků modelování nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení imisní situace v oblasti, či dokonce k překročení imisních limitů nad zákonný rámec. Záměr byl z hlediska posouzených údajů vyhodnocen jako akceptovatelný.

**Rozptylová studie však vychází ze vstupních dat, které byly v průběhu zjišťovacího řízení rozporovány a jejichž možné podhodnocení je jedním z důvodů pro uplatnění požadavku**



na zpracování dokumentace EIA (max. obrátkovost vozidel třisměnného nepřetržitého ročního provozu, kumulativní vliv pro stávající povolené haly A a B). Rozptylovou studii je proto požadováno přepracovat na základě požadavků uvedených v tomto závěru zjišťovacího řízení výše.

V rozptylové studii (stejně jako ve vlastním oznámení záměru) je dále uváděno, že původní projednaná EIA v roce 2017 byla hodnocena a schválena na vyšší intenzitu dopravy, než je předkládaná rozptylová studie. Na této zcela mylné skutečnosti je pak postaveno v mnoha ohledech hodnocení záměru (včetně rozptylové studie). Původně projednávané zjišťovací řízení však nebylo ukončeno závěrem zjišťovacího řízení, rozhodně tím nebyly dané kapacity dopravy schváleny, naopak měl být celý záměr (také z důvodu vyvolané dopravy) posouzen v celém procesu EIA. Nelze se proto v dokumentu oznámení (resp. v dokumentaci EIA) odkazovat na závěry tohoto zjišťovacího řízení. Často je uveden pouze takovýto odkaz bez bližšího vyhodnocení vlivů, což krajský úřad považuje za jeden z největších nedostatků oznámení a jako jeden z důvodů pro zpracování dokumentace EIA.

Pro fázi provozu záměru byla zpracována hluková studie (Ing. Tomáš Staš, DP Eco-Consult s. r. o., září 2024, viz příloha č. 5 dokumentu oznámení).

Závěry hlukové studie jsou následující:

Na základě modelového výpočtu bylo vyhodnoceno plnění limitů pro stacionární zdroje (50 dB v denní a 40 dB v noční době) při provozu záměru ve venkovním chráněném prostoru nejbližší a nejvíce ovlivněných obytných staveb, a to i s kumulativním zohledněním provozu sousedních a stávajících stacionárních zdrojů (hala A, B, areál FKM s.r.o.). Model prokázal, že na ploše rekreace „Malý a Velký Písečák“, která se nachází jižně od záměru může být v denní době dosaženo hraniční limitní hodnoty hluku ze stacionárních zdrojů, a to v kumulativní výhledové variantě se zohledněním záměru i okolních stávajících stacionárních zdrojů. Vzhledem k dosažení hraniční limitní hodnoty hluku ze stacionárních zdrojů v nejbližším místě rekreační plochy bylo doporučeno ve fázi zkušební provozu provedení kontrolního akreditovaného měření hluku ze stacionárních zdrojů k ověření plnění hlukových limitů. Z hlediska vyhodnocení hluku z dopravy hluková studie uvádí, že budou denní i noční hygienické limity se zohledněním příslušných korekcí plněny ve všech modelovaných variantách ve všech referenčních bodech. Záměr je z hlediska posouzených údajů považován za akceptovatelný. Vliv provozu záměru na veřejné zdraví byl vyhodnocen jako malý, ale trvalý.

**Hluková studie však vychází ze vstupních dat, které byly v průběhu zjišťovacího řízení rozporovány a jejichž možné podhodnocení je jedním z důvodů pro uplatnění požadavku na zpracování dokumentace EIA (max. obrátkovost vozidel třisměnného nepřetržitého ročního provozu, kumulativní vliv pro stávající povolené haly A a B). Hlukovou studii je proto požadováno přepracovat na základě požadavků uvedených v tomto závěru zjišťovacího řízení výše (včetně měření hluku ze stávajícího provozu záměru, včetně generované dopravy, a to při maximálním zatížení, v dlouhodobém až střednědobém horizontu, při zohlednění maximálního provozu areálu). Místa měření doporučuje krajský úřad stanovit po dohodě s KHS.**

Vlivy záměru se dle předloženého oznámení budou projevovat zejména v místě záměru – stávajícím logistickém areálu. Mimo areál záměru se budou projevovat zejména vlivy související s dopravou, jejichž vstupní hodnoty (maximální obrátkovost při plném využití areálu) nebyly vzaty v potaz, resp. hodnocení vycházelo z teoretických, avšak pravděpodobně silně podhodnocených údajů, což nelze z oznámení ověřit, neboť údaje o konkrétním využití hal oznámení zcela postrádá.



V oznámení je uvedeno, že mimo areál záměru se v menší míře budou projevovat vlivy na ovzduší a hlukovou situaci. Dle zpracované hlukové studie není očekáváno překročení limitů hluku u nejbližší zástavby. Dle výsledků zpracované rozptylové studie nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení imisní situace v oblasti, či dokonce k překročení imisních limitů nad zákonný rámeček.

Zejména z hlediska hlukové zátěže zůstává otázkou, zda skutečně nedojde u nejbližší obytné zástavby k překročení limitů hluku, byť došlo od roku 2017 (kdy probíhalo původní zjišťovací řízení) k jejich nezanedbatelnému navýšení (z původních 45/55 dB došlo k navýšení limitních hodnot na 58/68 dB).

V hlukové studii je vypočteno, že i za předpokladu vstupních hodnot dopravy (hala A + B – 64 NA + 138 OA, hala C – 32 NA + 69 OA) jsou v některých referenčních bodech překročeny hodnoty hluku 60 dB pro denní dobu a 50 dB pro noční dobu (např. v referenčním bodě č. 4, 5, 20, 21). V referenčním bodě č. 4 se dokonce hodnota hluku v noční době rovná 55,3 dB, což se již blíží uváděné limitní hodnotě 58 dB pro noční dobu. To vše na základě vstupních údajů, které byly pouze odhadnuty, nikoliv určeny na základě skutečného současného i budoucího využití území a dále na základě naměřených vstupních hodnot. **Na základě předložených materiálů proto krajský úřad nesdílí závěry hlukové studie, že jednoznačně nemůže dojít k překročení limitů hluku u obytné zástavby a požaduje důkladné prověření této problematiky v dokumentaci EIA.**

Na základě těchto úvah je uplatněn požadavek na důkladné vyhodnocení kumulativních vlivů haly C se stávajícími halami A a B a dalšími provozů, a to na základě skutečného využití území, včetně již známých nájemníků hal A a B. Na základě aktualizovaných vstupních dat je pak požadováno upravit hlukovou a rozptylovou studii. Dle výsledků studií zvážit zpracování hodnocení vlivů na veřejné zdraví dle § 19 odst. 1 zákona. V případě, že hodnocení vlivů na veřejné zdraví nebude zpracováno, je nutné tuto skutečnost řádně zdůvodnit.

Pokud to bude účelné a technicky možné, je dále požadováno navrhnout a vyhodnotit alternativní řešení dopravy. Pokud by varianty dopravy nebylo možné navrhnout, je třeba tuto skutečnost opět náležitě odůvodnit.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

**Záměr se nachází v záplavovém území řeky Jizery pro Q<sub>5</sub>, Q<sub>20</sub>, Q<sub>100</sub> a současně v místech středního a z většího části vysokého povodňového ohrožení. Ve zpracovaném oznámení záměru není problematika povodňového rizika řešena. Z tohoto důvodu je uplatněn požadavek na doplnění dokumentace EIA také o tuto problematiku.**

Dle oznámení bude mít realizace záměru malý vliv na podzemní a povrchové vody. Pro odvod dešťových vod bude plánovaný záměr napojen na stávající areálovou dešťovou kanalizaci. Dešťové vody budou děleny na 2 typy, a to na vody ze střechy a na vody z komunikací a zpevněných ploch. Z komunikací a zpevněných ploch budou svedeny do odlučovačů ropných látek a dále do stávající podzemní retenční nádrže. Vody z retenční nádrže budou odváděny stávajícím způsobem. Dešťové vody z areálu haly budou svedeny do retenční nádrže, kde budou zadržovány a regulovaným odtokem vypouštěny do blízké odvodňovací stoky, která odvádí dešťové vody pryč z areálu haly jihovýchodním směrem, kde je zaústění do vodního recipientu Velký Písečák. Odváděním dešťových vod z retenční nádrže do jezera nedojde k významné změně způsobu odvádění dešťových vod ve srovnání se současným stavem.

**Vzhledem ke skutečnosti, že dle oznámení je část kapacity sprinklerové nádrže (pro hašení) plněna vodou z vodovodu, požaduje krajský úřad v rámci priorit nakládání**

**s dešťovými vodami prověřit variantu využití dešťových vod pro plnění sprinklerové nádrže namísto vody pitné.**

K záměru byl doložen Inženýrsko-geologický průzkum (GEOSLUŽBY KOŘÁN, s. r. o., březen 2023). Úplný průzkum je obsažen v příloze č. 6 dokumentu oznámení. Výsledky inženýrsko-geologického průzkumu jsou popsány na základě realizace a vyhodnocení 13 – ti průzkumných sond – jádrových vrtů doplněných sondami dynamické penetrace. Ve zprávě jsou popsány geologické a hydrogeologické poměry území, geotechnické vlastnosti zemín a hornin, stanovené na základě výsledků nově provedených sondážních prací a rešerše všech dostupných archívních geologických podkladů.

**Z předloženého oznámení ani z inženýrsko-geologického průzkumu však není jednoznačně zřejmé, zda lze dešťové vody zasakovat (alespoň částečně). Tuto problematiku krajský úřad požaduje do dokumentace EIA rozpracovat, navrhnout vhodná opatření k nakládání s dešťovými vodami, včetně zasakovacích prvků, případně jednoznačně zdůvodnit nemožnost zasakování.**

Ostatní vlivy, včetně vlivů přesahujících státní hranice

Vzhledem k umístění a charakteru záměru nehrozí ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví za státní hranicí. Vlivy přesahující státní hranici v období výstavby i provozu jsou v oznámení vyhodnoceny jako nulové.

Jako nulové byly dále vyhodnoceny vlivy na produkci vibrací, půdu, horninové a přírodní zdroje, faunu, flóru, zvláště chráněná území, území Natura 2000, přírodní parky, ÚSES, památné stromy, kulturní a nemovité památky a krajinný ráz.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Na základě předloženého oznámení záměru, s ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů na veřejné zdraví, životní prostředí, hmotný majetek a kulturní dědictví, a s přihlédnutím k obdrženým stanoviskům dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr **může mít významný vliv na životní prostředí, a proto bude posuzován podle citovaného zákona.**

Pokud bude oznamovatel pokračovat v přípravě záměru, předloží krajskému úřadu v souladu s § 8 odst. 1 zákona **dokumentaci EIA.**

V dokumentaci EIA budou zohledněny požadavky na doplnění uvedené ve vyjádřeních dotčených správních orgánů a veřejnosti a zároveň budou vypořádány všechny připomínky, které jsou součástí a rovněž přílohou tohoto závěru zjišťovacího řízení.

**V případě, že bude součástí dokumentace EIA také vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, požaduje krajský úřad tuto část dokumentace EIA zpracovat osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.**

Krajský úřad navrhuje podle § 8 odst. 1 zákona **předložit dokumentaci EIA pouze v elektronické podobě.**

Oznamovatel záměru je povinen zajistit zpracování dokumentace EIA prostřednictvím fyzické osoby s autorizací podle § 19 zákona. Dokumentace EIA bude zpracována na základě oznámení záměru, obdržených vyjádření k oznámení záměru a závěru zjišťovacího řízení. Náležitosti dokumentace EIA jsou uvedeny v příloze č. 4 zákona.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 5 zákona není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

V souladu s § 7 odst. 4 zákona vydává příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení v prodloužené lhůtě, neboť se jedná o složitý případ, vzhledem k rozsahu dokumentu oznámení i rozsahu obdržných připomínek.

**Nebude-li dokumentace předložena ve lhůtě 3 let ode dne vydání tohoto závěru zjišťovacího řízení, příslušný úřad posuzování ukončí.**

Obec Příšovice (jako dotčený územní samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona o zveřejnění tohoto závěru na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň žádáme, aby nám zaslala písemné potvrzení o vyvěšení tohoto závěru na úřední desce. **Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na úřední desce krajského úřadu.** S dokumentem se lze dále seznámit na [Informačním systému EIA \(cenia.cz\)](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_LBK834), kód záměru LBK834.  
[https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_LBK834](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_LBK834)

RNDr. Jitka Šádková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

### Rozdělovník:

Dotčené územně samosprávné celky:

- |                   |              |
|-------------------|--------------|
| 1. Liberecký kraj | elektronicky |
| 2. Obec Příšovice | DS           |

Dotčené správní úřady:

- |   |    |
|---|----|
| 1. Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí | DS |
| 2. Obecní úřad Příšovice, stavební úřad           | DS |
| 3. Krajská hygienická stanice LK                  | DS |

Oznamovatel – zástupce oznamovatele:

- |   |    |
|---|----|
| 1. DP Eco-Consult s.r.o. – RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D. | DS |
|---|----|

Na vědomí:

- |   |    |
|---|----|
| 1. MŽP ČR, OVSS III, oddělení Liberec             | DS |
| 2. Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec | DS |

DS – datová schránka